

RESEÑA

GONZALO MUNÉVAR

Variaciones sobre temas de Feyerabend

Cali, Programa Editorial Universidad del Valle, 2006, 200 pp.

*Fabián Andrés González**

El presente escrito tiene como propósito reseñar los principales aspectos tratados en el libro *Variaciones sobre temas de Feyerabend* del profesor Gonzalo Munévar, Lawrence Technological University. Para ello haré una pequeña presentación del autor, resaltando los aspectos principales que lo hacen pertinente para tratar la filosofía de Feyerabend. Posteriormente caracterizaré los temas fundamentales que trata el libro, mostrando las tesis principales. Finalmente presentaré las virtudes del texto, es decir, haré una valoración atendiendo al contenido y a la forma como este se presenta.

Gonzalo Munévar es un filósofo colombiano radicado desde hace 40 años en los Estados Unidos. En este país empezó su formación académica y su experiencia en el campo de la filosofía. Sus desarrollos en filosofía le han otorgado un reconocimiento notable en varias universidades de alto prestigio Mundial como Stanford, Berkeley, la universidad el Valle, entre otras, donde ha sido invitado especial en foros, seminarios y congresos. Dentro de sus trabajos más reconocidos se encuentran *Radical Knowledge* (traducido al español como *Conocimiento Radical*), *Evolution and the Naked Truth* (*La evolución y la verdad desnuda*) y su novela *The Master of Fate* (*El amo del destino*). Su tesis Doctoral la realizó bajo la tutoría de Paul Feyerabend, persona con la cual tuvo una estrecha amistad y cuya filosofía es objeto de este libro.

El profesor Gonzalo Munévar, en su libro *Variaciones sobre temas de Feyerabend*, presenta cuatro aspectos fundamentales de las ideas desarrollados por Paul Feyerabend, a saber: la concepción empirista de la ciencia, el concepto de racionalidad, el método científico y el problema de la inconmensurabilidad. Cada una de estas ideas atraviesa gran parte de la

* Estudiante de la Licenciatura en Filosofía del Departamento de Filosofía, Universidad del Valle.

filosofía del siglo XX, respecto a la caracterización de la ciencia y su progreso, o en otras palabras la evolución del conocimiento científico.

La primera corresponde a la idea surgida en el siglo XVII sobre que la experiencia sensible es la que determina qué ideas en nuestro pensamiento son espurias y qué ideas son legítimas, presentando a la experiencia sensible como fuente de todo conocimiento. Estas ideas son recogidas, en los inicios del siglo XX, por los positivistas lógicos, quienes pretenden caracterizar la actividad científica como una actividad guiada por parámetros lógicos y determinada por la experiencia sensible. Para Paul Feyerabend esta idea es errada, debido a que en la historia de la ciencia no siempre se han seguido principios lógicos para la formulación de las teorías y además muchas de las teorías que han tenido *éxito*, han estado en contra de la experiencia. Este es un aspecto que resalta Munévar con un ejemplo histórico de Feyerabend y que es recurrente a lo largo del texto. Este es el ejemplo de Galileo y su defensa de la teoría copernicana. En este ejemplo, nos dice Munévar, se pone de manifiesto la contradicción que hay en ocasiones entre la teoría y los hechos. Si Galileo solo se hubiese guiado por los hechos no podría concluir que la Tierra se movía, luego la teoría copernicana es errada. Pero lo que hizo Galileo fue contemplar otra posibilidad en la que la interpretación de los hechos, a pesar que estuviera en contra de la experiencia, justificaran el movimiento de la tierra y por tanto la validez de la teoría copernicana. En el libro Munévar destaca reiteradamente, la idea de Feyerabend, que en la actividad científica la correlación entre teoría y experiencia no siempre se da y que con frecuencia las teorías que consideramos exitosas presentan inconsistencias con los hechos. El empirismo en ninguna de sus presentaciones logra caracterizar del todo la actividad científica. La experiencia por si sola no es criterio determinante entre teorías.

La segunda idea que Munévar desarrolla en el texto es la del método científico, idea que también tiene sus orígenes en el siglo XVII y que recoge el positivismo lógico y Popper. El método científico se basa en la creencia de que existen una serie de pasos o reglas lógicas que al seguirlas nos llevan al verdadero conocimiento, es decir, nos permiten formular teorías válidas y en correspondencia con la experiencia. Actuar de acuerdo al método es actuar de manera racional, lo contrario significa ir en contra de la forma de hacer verdadera ciencia. Para Feyerabend esta idea es errada y está en contra de la forma en que realmente se hace ciencia. No existe tal cosa como el método científico, es decir, un conjunto de reglas que nos lleven a teorías verdaderas y en correlación con la experiencia. En la historia de la ciencia son muchos los casos en los que se muestra que los científicos actuaron en contra del método. Ejemplo de esto es el mencionado sobre Galileo y la teoría copernicana. La evidencia empírica le señalaba a Galileo que la teoría

copernicana era falsa, por tanto y de acuerdo con el método, es decir llevando una secuencia lógica acorde con la experiencia, debió abandonar la teoría, pero lo que realmente hizo fue buscar otra interpretación de los hechos distinta y a pesar que estuviera en contra del sentido común, de tal forma que la teoría copernicana no se viera afectada.

Este punto está muy relacionado con la tercera idea que Munévar desarrollada en el libro, la racionalidad. Para los positivistas y Popper ser racional en la ciencia consistía en actuar de cuerdo al método científico. Esto significa aplicar la lógica y encontrar una correspondencia directa entre teoría y los hechos. Pero el ejemplo de Galileo nos muestra, una vez más, que es posible actuar de forma contraria al método, es decir de forma irracional, y a un así obtener teorías “*exitosas*”. Racionalidad científica no significa guiarse por un método, por una misma visión del mundo o por la lógica formal. Para Feyerabend no puede existir una única forma de hacer ciencia, para él la actividad científica es una actividad que se enriquece con la discusión y la posibilidad de presentar diferentes puntos de vista. Munévar, parafraseando a Feyerabend, nos recuerda que «la ciencia gana al permitir el desarrollo de puntos de vista diferentes al que está “de acuerdo con los hechos”» (p. 33).

Finalmente, la cuarta idea que Munévar presenta y desarrolla es el problema de la inconmensurabilidad entre teorías. El problema de la inconmensurabilidad consiste en que el significado de los términos cambia de teoría en teoría, por ejemplo los conceptos de espacio y tiempo en la teoría newtoniana son distintos de los conceptos de espacio y tiempo en la teoría de Einstein, por tanto, no podemos considerar, como lo hacían los positivistas, que una teoría contenga a otra como un caso particular, señalando de este modo el progreso en la ciencia. Con el problema de la inconmensurabilidad no se puede considerar el conocimiento en la ciencia como acumulativo.

Para Munévar la inconmensurabilidad no solo se puede expresar en términos de significado sino también en términos de contrastación con la experiencia, es decir, entre dos teorías no habrían hechos o un conjunto de fenómenos en común, por lo tanto no hay forma de juzgar si una teoría es mejor que otra. Esto trae como consecuencia un relativismo epistemológico, en donde considerar que nuestras creencias son correctas por encima de otras creencias no es válido.

Munévar muestra como otro aspecto fundamental a aclarar las ideas de Feyerabend relacionadas con su afirmación *todo vale* y su *Anarquismo Metodológico*, ideas que han sido muy criticadas en la filosofía de Feyerabend. Para Munévar “la anarquía es la descripción que un racionalista tradicional daría de la forma en que se debe conducir la ciencia de acuerdo con Feyerabend”, es decir que anarquistas son los que creen que la ciencia

tiene un método único y propio que la caracteriza y con la cual llega a teorías verdaderas. El “Todo Vale” es la caracterización que hace Feyerabend del racionalista, que es la persona que para conservar la idea de un método es capaz de recurrir a cualquier artilugio conceptual. Cuestión que va en contra de la racionalidad científica en términos de la pluralidad propuesta por Feyerabend.

Estas ideas sobre la ciencia desarrolladas por Feyerabend y presentadas por Munévar, están en contra de las tesis defendidas por el positivismo lógico y las formulaciones popperianas. El eje central de estas reflexiones se sustenta en el giro que dio la filosofía de la ciencia en los años sesentas hacia tener en cuenta en su reflexión la historia de la ciencia, la cual se convirtió en factor fundamental para una caracterización adecuada de la ciencia. Esto significó dejar de lado la división tajante, que hacían los positivistas y Popper, entre contexto de descubrimiento y contexto de justificación. División en la cual se favorecía el contexto de justificación como único campo válido en el que es posible analizar y caracterizar la actividad científica. Para Feyerabend y T.S. Kuhn la ciencia es algo más que una actividad lógica y de carácter individual. Para ellos es una actividad de carácter colectivo y que involucra diversos factores de tipo contextual y pragmático. Es errada la idea que identifica actividad científica como una actividad lógica y el análisis histórico pone de manifiesto este error.

Los cuatro aspectos que presenta Munévar de la filosofía de Feyerabend se relacionan a través de dos principios que caracterizan la filosofía de este autor, los cuales son el principio de *pluralidad* y el principio de *tenacidad*. Feyerabend considera que a la ciencia le beneficia tener pluralidad de teorías. Esta pluralidad es posible porque la ciencia es una actividad que se desarrolla en comunidad y no por individuos aislados como lo consideraban los positivistas y Popper. La ciencia es racional porque es una actividad que se desarrolla en comunidad. La pluralidad es un factor fundamental para el progreso de la ciencia. La historia así lo demuestra. Munévar añade a esta idea de Feyerabend que frente a una pluralidad de teorías favoreceremos aquella que sea *exitosa* y esto es lo que precisamente hace a la ciencia una actividad racional.

Munévar muestra que el principio de tenacidad se manifiesta cuando se defiende una teoría o se acepta independientemente que sea contra intuitiva o vaya contra la experiencia. Defender una teoría en estos términos no es irracional, por el contrario, es algo propio de la actividad científica. Al tener en cuenta, en el análisis de la ciencia, los aspectos contextuales y pragmáticos que pone de manifiesto la historia, la ciencia se presenta como una actividad humana, que no siempre se comporta conforme a los cánones de la lógica y la experiencia sensible.

Los argumentos presentados por Munévar, a favor de las tesis de Feyerabend, poseen una gran coherencia interna que tiene como colorario una conclusión altamente convincente. Al aceptar las premisas o argumentos iniciales, el lector se verá inducido a aceptar las conclusiones, de tal forma que al terminar de leer el libro el lector deberá considerar como validas y convincentes todas las tesis expresadas por Feyerabend, lo que no deja espacio a la crítica. Sin embargo, se debe tener en cuenta que una de las ideas defendidas en el libro es que no hay por qué considerar que hay creencias que sean correctas por encima de otras. Lo que hay que tener presente es que se deben tener buenas razones para inclinarse por una u otra idea. Así que la invitación es a dar buenas razones para mostrar que las ideas de Feyerabend, defendidas por Munévar, no son validas y que por tanto su caracterización de la ciencia no es adecuada.

Una virtud del texto es que sintetiza de forma precisa y con un lenguaje muy claro la polémica entre positivistas, Popper e historicistas, con respecto a la caracterización de la ciencia y a cómo progresa esta. Por lo que considero que es un texto que bien puede servir de consulta, tanto para estudiantes de pregrado como para estudiantes postgrado. En el caso de estudiantes de postgrado el libro tiene una gran riqueza, debido a que las tesis de Feyerabend, autor que ha sido tan satanizado en el ambiente académico, son reformuladas por Munévar. La ventaja del autor es haber tenido no solo un contacto académico sino también personal con Feyerabend, lo que lo hace una autoridad en el tema. Por lo que estas interpretaciones pueden considerarse de primera mano. Es esto lo que le da el nombre al libro, *Variaciones sobre temas de Feyerabend*, pues lo que se presenta en algunos puntos son una reinterpretación y precisión de las ideas de Feyerabend basadas en el conocimiento y el contacto tan cercano que tuvo Munévar con este autor.

Otra virtud del texto es que trata sobre un tema que no solo hace parte de la historia de la filosofía de inicios del siglo XX, sino que también es muy actual, es la caracterización de la ciencia y su progreso. Tema que por moda filosófica ha perdido vigencia, pero que hoy en día sigue cuestionándonos. Es curioso cómo en la actualidad se derrama grandes cantidades de tinta sobre problemas de la ciencia como la estructura de las teorías, el carácter de la observación, la experimentación, etc., y que no sepamos qué es la ciencia. ¿Acaso no nos parecemos a estos teólogos medievales que dedicaban su tiempo a indagar sobre cuantos ángeles podíamos encontrar en la punta de un alfiler sin aun haber demostrado con toda claridad la existencia de los ángeles y de Dios? El texto nos invita a que volvamos a reflexionar sobre este tema, caracterización de la ciencia y su progreso. Tema que es de mucha importancia para aquellas disciplinas que aspiran a ser consideradas como ciencia.

Es importante saber que en el libro se puede diferenciar entre las tesis del autor y las tesis de Feyerabend, a pesar de que Munévar considere que en muchos de los casos no podría establecerse esta diferencia. Esto se debe a la claridad con que Munévar maneja las ideas de Feyerabend y las distingue de otros autores como Kuhn y Popper, sin olvidar a los representantes del positivismo lógico.

Solo en una parte del texto, el quinto capítulo, se hace presente las tesis de Munévar que se enmarcan en lo que se denomina epistemología evolutiva. Pero considero que los planteamientos de Feyerabend se relacionan en algunos puntos de manera muy estrecha con las tesis de Munévar sobre la epistemología. También es claro cuando el autor manifiesta inconformidad con algunas tesis de Feyerabend pero al final termina reinterpretando estas tesis para mostrar sus fortalezas, a favor de Feyerabend. De los conceptos utilizados por Munévar hay uno en especial que llama la atención y que considero objeto de crítica, es la noción de éxito. La noción de éxito en la ciencia es introducida por Munévar para fortalecer y explicar algunos argumentos e ideas de Feyerabend. Esta noción tiene un contenido semántico amplio, lo que la convierte en vaga y general; lo que quiero decir es que en diferentes contextos cobra significados y usos distintos. La noción de éxito no aclara el porqué preferimos una u otra teoría o que es lo que las hace prevalecer, si es una cuestión social, lógica o empírica, etc., no es posible, por lo menos en el libro, determinar de manera clara la forma en que se define y opera ésta noción.

Finalmente considero que el libro debe leerse, además de las razones expuestas, porque es importante leer los desarrollos que los filósofos colombianos están haciendo en el exterior. Parece ser que en muchos de los casos preferimos leer gente de afuera que a nuestros propios compatriotas. Son muchos los desarrollos interesantes que hacen pensadores colombianos fuera del país pero son pocas las oportunidades que nos damos de conocer sus trabajos.